

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О. Е. Кутафина (МГЮА)»

МАТЕРИАЛЫ

VI Международной
научно-практической конференции
«Теория и практика судебной экспертизы
в современных условиях»,
посвященной памяти заслуженного юриста РФ,
доктора юридических наук,
профессора Юрия Кузьмича Орлова

(г. Москва, 19–20 января 2017 г.)



Электронные версии книг на сайте
www.prospekt.org



ПРОСПЕКТ
Москва
2017

Редколлегия сборники:

Росинская Е. Р., профессор; Слепиева Л. И., доцент; Неретина Н. С., кандидат юридических наук; Подкатилина М. Л., кандидат юридических наук.

- 4 Материалы VI Международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях», посвященной памяти заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора Юрия Кузьмича Орлова (г. Москва, 19–20 января 2017 г.). – Москва : Проспект, 2017. – 656 с.

ISBN 978-5-392-21852-3

19–20 января 2017 г. в Московском государственном юридическом университете имени О. Е. Кутафина (МГЮА) состоится VI Международная научно-практическая конференция «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях», посвященная памяти заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора Юрия Кузьмича Орлова. Инициатором и организатором конференции выступил Институт судебных экспертиз при участии кафедры уголовно-процессуального права Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА) и Автономной некоммерческой организации «Содружество экспертов МГЮА имени О. Е. Кутафина».

В сборник вошли представленные участниками конференции материалы, в которых рассматриваются проблемы судебной экспертологии, процессуальной регламентации и методического обеспечения судебно-экспертной деятельности, подготовки и переподготовки экспертных кадров, а также освещается научное наследие профессора Ю. К. Орлова.

Тезисы выступлений печатаются в авторской редакции в алфавитном порядке по фамилиям авторов. Мнение автора не всегда совпадает с точкой зрения редакции.

Для научных работников, студентов, аспирантов и преподавателей вузов, практикующих юристов, а также широкого круга читателей, проявляющих интерес к судебным экспертизам.

УДК 340.692
ББК 67.53-3

*Сборник подготовлен при информационной поддержке
СПС «КонсультантПлюс».*

Dr. Att. Francesco Cerotto

COMPARATIVE DOCUMENTS IN THE TESTAMENT ANALYSIS. PROBLEMS, CHOICES AND EVALUATIONS

For the Expert in Forensic Document examination, the investigation on Testaments is perhaps the most difficult and complicated.

Certain answers can be only given through the comparison to other authentic specimen.

It's the handwriting that speaks to us.

We cannot analyze the writer while he is giving a comparative sample, we cannot look at him and try to understand what is he trying to do, whether he imitates or makes a forgery or if he is simply stressed.

In cases when the writer is not present, the handwriting must "speak" to us, but we have to know the language. Knowing the language does not mean only knowing the handwriting signs, but knowing how to read the multidisciplinary context made of medicine/chemistry/physics/Psychology.

In this case, studying the medical documentation and the analysis of the objective conditions of the time when a specific document has been written must be investigated.

All these evaluations are now part of the cultural and technical background of each Document examiner.

However, often, this examination is carried out only on Questioned document and not even on comparative documents.

a) COMPARATIVE DOCUMENTS: CHOICE, USE, MISUSE

In this report, we focus on the comparative writings, on the criteria of choice and use or misuse, and how they can sometimes direct the decision of the court's expert, giving space to reasonable doubts about the reality of the facts.

The term "*comparative writings/document*" is the one commonly used to indicate the scriptures that serve for the comparison with Questioned writing/document.

The indispensable conditions in order to compare are basically related to the quality of documents.

If this condition does not characterize one or the other group (Questioned documents and authentic) or both, the comparison can be dangerously unbalanced.

The documents should therefore be:

- a) homogeneous, written with similar pens and compatible;
- b) contextual since the contemporary writings are more easily homogeneous;
- c) Numerically adjusted to detect constant values;
- d) original;
- e) *Not contradictory in their technical findings.*

Three or more comparative writings allow the evaluation of the range of variability¹. It is known that the graphic variability of an individual is better estimated if we take into consideration that the major elements of proof are indicated by the graphical variability of the writer².

In other words, more comparative writings mean easier work for the handwriting examiner in the comparison with the suspected document or signature.

¹ (Cir. VETTORAZZO B., Metodologia della perizia grafica su base grafologica, Giuffrè, Milano 1998).

² (Bravo, Metodologia della Consulenza tecnica e della perizia su scrittura, Sulla Rotta del sole editore, 1998).

| | |
|---|-----|
| <i>Федчишин А. А.</i> Вопросы доказывания в третейском суде | 459 |
| <i>Фаменко Т. А.</i> Информационная безопасность как объект междисциплинарного исследования | 461 |
| <i>Хаззагарова В. В.</i> Психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа по уголовным делам о преступлениях против личности | 466 |
| <i>Харламова О. А.</i> К вопросу об основных свойствах объектов технико-криминалистической экспертизы документов | 469 |
| <i>Хейфец Л. С.</i> Некоторые вопросы привлечения адвокатом специалистов в уголовном судопроизводстве | 471 |
| <i>Хмелева А. В.</i> К вопросу о совершенствовании законодательства в области назначения и производства судебных экспертиз | 477 |
| <i>Холодный Ю. И.</i> Вклад Ю. К. Орлова в развитие применения полиграфа в России | 482 |
| <i>Харашева А. Е.</i> О некоторых проблемах использования результатов ДНК-анализа в суде с участием присяжных заседателей | 487 |
| <i>Чешка И. Д.</i> Ю. К. Орлов и проблема допустимости вероятных выводов пожарно-технического эксперта | 491 |
| <i>Чешко И. Д., Принцева М. Ю.</i> Экспертное исследование антипирированной древесины и ее обгоревших остатков при расследовании дел о пожарах и нарушениях требований пожарной безопасности | 493 |
| <i>Чубина Е. А.</i> Использование параграфемных средств с целью маскировки непристойных и оскорбительных выражений в рекламе | 497 |
| <i>Чулахов В. Н.</i> К проблеме методического обеспечения диагностической судебно-трасологической экспертизы следов ног и обуви | 503 |
| <i>Шайкова М. В.</i> Место судебно-психологической экспертизы в системе судебных экспертиз | 506 |
| <i>Шамаев Г. П.</i> Проблемы получения объектов судебной инженерно-технологической экспертизы | 512 |

193. Хазагарова Вера Владимировна, Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Республике Бурятия, старший эксперт отдела криминалистики.
194. Хайретдинов Дмитрий Александрович, Федеральное бюджетное учреждение Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации, государственный судебный эксперт.
195. Харламова Ольга Александровна, Московский университет МВД России *имени В. Я. Кикотя* заместитель начальника кафедры экспертно-криминалистической деятельности учебно-научного комплекса, к.ю.н.
196. Хейфец Леонид Самуилович, Коллегия адвокатов г.Москвы «Чаадаев, Хейфец и Партнеры», Председатель Президиума.
197. Хмельова Алла Владимировна, заведующий кафедрой криминалистики Академии Следственного комитета Российской Федерации.
198. Холодный Юрий Иванович, Московский государственный технический университет им. Н.Э.Баумана, профессор кафедры, д.ю.н., канд. психол. наук.
199. Хорошева Анна Евгеньевна, ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет», доцент кафедры уголовного процесса и криминалистики, к.ю.н.
200. Худякова Екатерина Васильевна, ИЖИ (ф) ВГУЮ (РПА Минюста России), студент 5 курса.
201. Цахуев Альберт Вагабович, эксперт криминалистического отдела Следственного управления Следственного Комитета РФ по РД, капитан юстиции; ст.преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического института Дагестанского государственного университета.
202. Чернявская Мария Станиславовна, Университет *имени О. Е.Кутафина* (МГЮА), студент.
203. Чеснокова Елена Владимировна, ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России, заместитель заведующего отделом научно-методического обеспечения производства экспертиз в системе СЭУ Минюста России, к.ю.н.
204. Чешко Илья Данилович, Исследовательский центр экспертизы пожаров СПб Университета ГПС МЧС России, ведущий научный сотрудник, д.т.н.
205. Чубина Елена Александровна, заместитель директора Института судебных экспертиз, доцент кафедры судебных экспертиз Московского государственного юридического университета *имени О. Е. Кутафина* (МГЮА), к. п. н., доцент.
206. Чулахов Владислав Николаевич, Московский университет МВД России *имени В. Я. Кикотя*, начальник кафедры технико-криминалистического обеспечения экспертных исследований учебно-научного комплекса судебной экспертизы, д.ю.н.
207. Шавловский Андрей Борисович, МГТУ им. Н.Э.Баумана, студент 5 курса.
208. Шайкова Марина Витальевна, ЮЗГУ Юго-Западный государственный университет г.Курск, к.п.н.
209. Шамаев Глеб Петрович, заместитель директора АНО «СОДЭКС МГЮА им. О. Е. Кутафина», доцент кафедры судебных экспертиз Московского государственного юридического университета им. О. Е. Кутафина (МГЮА), к.ю.н.